IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 66)
z dnia 24 czerwca 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 66)

24 czerwca 2020 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Kosztowniaka (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– opinię komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. (druk nr 396):
1. Opinia Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 34 – Rozwój regionalny:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
b) części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego:
– dochody i wydatki;
c) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 23, 32, 42, 45, 47 i 51;
d) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę:
– wydatki;
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
e) części budżetowej 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
f) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
2. Opinia Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o:
a) części budżetowej 80 – Regionalne izby obrachunkowe:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Puda** sekretarz stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej wraz ze współpracownikami, **Sebastian Skuza** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Waldemar Nowak** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Dariusz Zielecki** p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami oraz **Grażyna Wróblewska** przewodnicząca Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Monika Biała, Bogdan Wojtów, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – naczelnik Wydziału Analiz Społeczno-Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Na początku pozwolę sobie przywitać Grażynę Wróblewską, przewodniczącą Krajowej Rady Regionalnych Izb Obrachunkowych. Witam serdecznie pana Sebastiana Skuzę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam jeszcze raz, panie ministrze. Witam Grzegorza Pudę, sekretarza stanu w Ministerstwie Funduszy i Polityki Regionalnej. Witamy wszystkich państwa przybyłych wraz z państwem.

Szanowni państwo, otwieramy posiedzenie Komisji, sprawdzając kworum. Proszę gorąco tych wszystkich, którzy są przy tabletach, przy urządzeniach elektronicznych, aby wziąć udział w glosowaniu sprawdzającym kworum na posiedzeniu dzisiejszej Komisji. Mamy kworum, tym samym rozpoczynamy obrady.

Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. z druku nr 396. W pkt 1 Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, w pkt 2 – Komisja do Spraw Kontroli Państwowej i Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Równocześnie informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez Marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu, wobec powyższego nie jest możliwe wprowadzenie zmian do porządku dziennego Komisji.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiającej porozumiewanie się na odległość. Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod wskazany adresy mailowy.

Przystępujemy do realizacji dzisiejszego porządku obrad. Rozpoczynamy od rozpatrzenia wykonania budżetu w części należącej do właściwych komisji sejmowych. Posłowie-członkowie Komisji Finansów Publicznych otrzymali opinie komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Jednocześnie informuję, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez właściwe resorty i urzędy, oraz informacje Najwyższej Izby Kontroli o kontrolach są dostępne w wersji elektronicznej na naszych iPadach.

Rozpoczynamy rozpatrzenie opinii. Będzie się ono odbywało w sposób następujący: rozpoczynamy od wystąpienia posła komisji branżowej, następnie wystąpienie posła-koreferenta w ramach Komisji Finansów Publicznych, następnie wystąpienia przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, a później przejdziemy do etapu dyskusji, pytań i odpowiedzi.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Proszę o przedstawienie stanowiska Komisji pana posła, przewodniczącego Komisji Tomasza Ławniczaka. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Ławniczak (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję. Szanowni państwo, pozwolę sobie przedstawić opinię Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. z druku 396 wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli z druku 414.

Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w zakresie poszczególnych następujących działów i części budżetowych: części budżetowej 34 – Rozwój regionalny, gdzie analizowaliśmy dochody i wydatki, wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych, dotacje celowe, a także środki europejskie na finansowanie programów zarządzanych lub koordynowanych przez ministra właściwego do spraw polityki regionalnej; w części budżetowej 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, z wyłączeniem subwencji oświatowej, analizie poddane zostały dochody i wydatki; w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4 – Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, 8 – Współdziałanie projektów z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej oraz środków pomocy bezzwrotnej, rozliczenia programów i projektów finansowych z udziałem tych środków, a także rozliczenia z budżetem ogólnym Unii Europejskiej, 23 – Środki na realizację Oświęcimskiego strategicznego programu rządowego, etap 5 na lata 2016-2020, 32 – Zwrot gminom utraconych docho-

dów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości w parkach narodowych i rezerwatach przyrody oraz w związku ze zwolnieniem od podatku rolnego, od nieruchomości, leśnego przedsiębiorców o statusie centrum badawczo-rozwojowego, a także zwrot gminom utraconych dochodów z podatku od nieruchomości w specjalnych strefach ekonomicznych w postaci części rekompensującej subwencji ogólnej, 42 – Środki dla samorządowych kolegiów odwoławczych, 45 – Środki na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego oraz zadania realizowane na podstawie art. 20b ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, 47 – Środki na uzupełnienie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego z przeznaczeniem na realizację zadań wynikających z ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego, ustawy o ewidencji ludności oraz ustawy o dowodach osobistych i pozycja 51 – Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego z roku 2018; w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów: 400 – Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz i wodę, strona wydatkowa, 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, dochody i wydatki i wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych. W ramach tej części budżetowej analizowaliśmy także i opiniowaliśmy zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85– Budżety wojewodów. Wreszcie część budżetowa 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, gdzie analizie i opiniowaniu poddane były dochody i wydatki oraz wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami budżetowymi i wysłuchaniu dodatkowych wyjaśnień przedstawicieli Ministerstwa Finansów i Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, Ministerstwa Administracji i Spraw Wewnętrznych oraz Najwyższej Izby Kontroli Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej opiniuje pozytywnie sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2019 r. w zakresie wyżej wymienionych części. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, pozwolę sobie sam udzielić głosu, bo jestem posłem-koreferentem do tej części budżetu.

Szanowni państwo, nie wchodząc jeszcze raz w materię tego, co przedstawił pan przewodniczący, nie było żadnych uwag, z tego co pamiętam, co do procedowania na Komisji Samorządu Terytorialnego. Nie mieliśmy głębokiej dyskusji w sensie negatywnym. To wszystko było ocenione pozytywnie. Pozytywna opinia Biura Analiz Sejmowych, jak i Najwyższej Izby Kontroli powoduje to, że konkludując, ta pozytywna opinia należy się jak najbardziej. Serdecznie dziękuję i w takim razie bardzo proszę przedstawiciela NIK o odniesienie się do opinii.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo. Dariusz Zielecki, p.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli. Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli chodzi o część 34 – Rozwój regionalny, NIK pozytywnie oceniła wykonanie budżetu w tej części. W tej ocenie uwzględniono również pozytywną opinię o sprawozdawczości. Kontrola co prawda wykazała pewną nieprawidłowość, która polegała na zawiadomieniu prezesa UZP o wszczęciu postępowania z opóźnieniem, jednak było to uchybienie formalne i oczywiście nie spowodowało obniżenia oceny ogólnej. Pozytywnie oceniono również działania zarządcze i koordynujące ministra dotyczące realizacji zadań finansowanych z budżetu Unii Europejskiej na podstawie umowy partnerstwa 2014-2020.

Jeżeli chodzi o dochody, zaplanowane na 400 tys. zł, to zostały uzyskane na znacznie wyższym poziomie – ponad 49 000 tys. zł. Pochodziły one głównie ze zwrotu nieprawidłowo wykorzystanych dotacji oraz odsetek.

Jeżeli chodzi o zaległości, były o ponad 10 000 tys. zł wyższe niż rok wcześniej. Wzrost ten wynikał m.in. z naliczenia odsetek od należności powstałych w latach wcześniejszych. Powstały także nowe należności, których dłużnicy nie zwrócili, m.in. kary umowne, koszty egzekucyjne czy środki uznane za niekwalifikowalne.

Jeżeli chodzi o wydatki, wyniosły prawie 1 995 000 tys. zł, tj. 92,7% planu, a w porównaniu do roku 2018 były wyższe o prawie 7%. Tutaj główny powód wzrostu to przyspieszenie oraz zwiększenie liczby realizowanych projektów w ramach programów operacyjnych, w tym głównie regionalnych programów operacyjnych. Dysponent części, z uwagi na nadmiar środków, podejmował uzasadnione decyzje o blokowaniu wydatków.

Podobna jest ocena, jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, które wyniosły ponad 24 500 000 tys. zł, tj. 93,5% planu po zmianach oraz były wyższe o 10% niż w roku ubiegłym. Prawie w całości były to płatności na dotacje, głównie w ramach PO Wiedza Edukacja Rozwój. Na niższy niż zaplanowany poziom wydatków miała głównie wpływ niższa niż zakładano realizacja regionalnych programów operacyjnych.

Jeżeli chodzi o realizację Partnerstwa 2014-2020, to należy podkreślić poprawę w porównaniu do roku ubiegłego, zwłaszcza wskaźników dotyczących regionalnych programów operacyjnych. Poziom kontraktacji w programach operacyjnych wyniósł 73% alokacji i w porównaniu do ubiegłego roku wzrósł o ponad 12%, natomiast kwota certyfikowana do Komisji Europejskiej wyniosła 41% alokacji i to było więcej o prawie 16% niż w roku ubiegłym.

We wszystkich Krajowych i Regionalnych Programach Operacyjnych cel określony zgodnie z zasadą n+3 został zrealizowany i tutaj też należy podkreślić – od 130%, to jest najniższy w RPO województwa kujawsko-pomorskiego, do ponad 200% w Programie Operacyjnym Pomoc Techniczna. Zatem, przynajmniej na razie, nie ma zagrożenia utraty środków z powodu naruszenia zasady n+3.

Poprawiły się także wskaźniki ujęte w rządowych planach certyfikacji środków Unii Europejskiej. Przypomnę, że w poprzednich latach zwracaliśmy uwagę na niezbyt precyzyjne szacowanie tej certyfikacji, właśnie w planach rządowych. Nastąpiła tutaj wyraźna poprawa. Cele ujęte w tych planach na koniec 2019 r. zrealizowano prawie w 103%, z czego cel dla programów krajowych to 101%, a dla programów regionalnych 105%.

Jeżeli chodzi o osiąganie celów finansowo-rzeczowych w 2019 r., to Komisja Europejska przeprowadziła przegląd śródokresowy realizacji programów, w tym m.in. realizacji celów pośrednich zaplanowanych do osiągnięcia na koniec 2018 r. W związku z niepełną realizacją tych celów zaszła konieczność realokacji środków z rezerwy wykonania w pięciu osiach dla pięciu Regionalnych Programów Operacyjnych oraz w jednej osi w Programie Operacyjnym Wiedza Edukacja i Rozwój. Powodami nieosiągnięcia celów były m. in. opóźnienia we wdrażaniu rozwoju lokalnego. Przez społeczność kreowano m.in. taki mechanizm pobudzania lokalnych społeczności i budowania inicjatyw lokalnych. Nastąpiło także przeszacowanie wartości wskaźnika na etapie programowania i niskie zainteresowanie potencjalnych wnioskodawców realizacją projektów.

Jeżeli chodzi o część 82 – Subwencje ogólne dla jednostek samorządu terytorialnego, to NIK oceniła, że minister rzetelnie i zgodnie z przepisami wyliczył należne części subwencji oraz wysokości wpłat do budżetu państwa. Skontrolowaliśmy 2% wykonanych dochodów oraz ponad 21% wykonanych wydatków i stwierdziliśmy, że zostały zrealizowane z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Należne jednostkom samorządu terytorialnego kwoty, w tym środki z rezerw, zostały przekazane terminowo i w prawidłowych wysokościach.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to mamy tutaj głównie wpłaty na część równoważącą i regionalną oraz zwroty nienależnych kwot na część oświatową. Zrealizowano je w kwocie ponad 2 692 000 tys. zł, tj. 103,8% kwoty planowanej oraz o 14,3% więcej niż w roku poprzednim. Podkreślić należy, że w porównaniu do poprzedniego roku należności były niższe o 30%, a zaległości niższe o 83%. Zmniejszenie należności i zaległości wynikało przede wszystkim z wyegzekwowania części nienależnie pobranych kwot z części oświatowej subwencji ogólnej za lata ubiegłe.

Jeżeli chodzi o część 86 – Samorządowe Kolegia Odwoławcze, to kontrola została przeprowadzona przez delegatury NIK w 7 z 49 SKO. W naszej informacji wykorzystaliśmy także dane zbiorcze pochodzące z Ministerstwa Finansów. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 5 spośród 7 objętych kontrolą częściach budżetowych, tj. tych, którymi dysponentami są prezesi SKO w Bielsku-Białej, Legnicy, Radomiu, Tarnobrzegu i Tarnowie. W wyniku kontroli 9-19% wydatków zreali-

zowanych przez wyżej wskazane jednostki stwierdzono, że zostały poniesione z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Ocenę opisową, stosowaną przy braku podstaw do oceny pozytywnej lub negatywnej, zastosowano w odniesieniu do SKO w Koszalinie i Szczecinie, gdzie wydatki na usługi pocztowe zostały poniesione z naruszeniem wewnętrznych zasad, tj. bez wyboru wykonawcy zamówienia spośród wymaganej liczby ofert, a ponadto w SKO w Szczecinie zastosowano niewłaściwą klasyfikację wydatków, główny księgowy nie prowadził wstępnej kontroli zgodności operacji z planem finansowym oraz ustalono dodatki specjalne dla pracowników w wysokości przekraczającej o 3500 zł ustawowy limit.

NIK zwróciła także uwagę, że w SKO w Koszalinie, Szczecinie i Tarnobrzegu w procedurach przyznawania tego dodatku prezesom uczestniczyli pracownicy SKO pozostający w zależności służbowej. Nie kwestionujemy przy tym uprawnień prezesów SKO do otrzymywania takiego świadczenia, bowiem te uprawnienia wynikają z obowiązujących przepisów, jednak decyzje o przyznaniu dodatku specjalnego, a więc świadczenia o charakterze fakultatywnym i powiązanym ściśle z oceną zakresu oraz wyników pracy powinny być podejmowane przez podmiot, który może dokonać obiektywnej oceny. Jest więc tutaj pewien problem, jeżeli chodzi o przyznawanie tych dodatków. Różne są praktyki w tym zakresie w różnych SKO i dlatego zwracamy na to uwagę. Zwracaliśmy na to także uwagę po kontroli wykonania budżetów Samorządowych Kolegiów Odwoławczych w 2010 r.

Sprawozdawczość budżetową wszystkich kontrolowanych SKO zaopiniowaliśmy pozytywnie. Co prawda w SKO w Radomiu w sprawozdaniu Rb-Z1 nie ujęto informacji dotyczących planowanych i wykonanych mierników, a w SKO w Szczecinie w sprawozdaniu Rb28 o wydatkach błędnie zaklasyfikowano część tych wydatków, to jednak te błędy nie obniżyły pozytywnej opinii o sprawozdawczości. Na ten moment może tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Serdecznie dziękuję. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Proszę o zadawanie pytań. Nie widzę chętnych. Dziękuję i stwierdzam, że zakończyliśmy omawianie wykonania budżetu we właściwości Komisji Samorządu Terytorialnego Polityki Regionalnej.

Przechodzimy do rozpatrzenia punktu drugiego porządku dziennego. Proszę o przedstawienie sprawozdania Komisji do Spraw Kontroli Państwowej i Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej przez pana posła Piotra Uścińskiego i zreferowanie opinii tychże Komisji. Panie pośle, bardzo serdecznie proszę.

Poseł Piotr Uściński (PiS):

Dzień dobry państwu. Wczoraj na wspólnym posiedzeniu Komisji zajmowaliśmy się wykonaniem budżetu Regionalnych Izb Obrachunkowych za 2019 r. Dochody zostały wykonane w 114%, co jest bardzo dobrym wynikiem. Wydatki zostały zrealizowane prawie w 100% i myślę, że to w połączeniu z tym, że Najwyższa Izba Kontroli nie miała większych zastrzeżeń powoduje, że moja opinia jest pozytywna i taką opinię rekomenduję Komisji Finansów Publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję panu posłowi. Proszę pana posła Wojciecha Saługę o przedstawienie koreferatu ze strony Komisji Finansów Publicznych. Panie pośle, bardzo proszę.

Poseł Wojciech Saługa (KO):

Potwierdzam to, że dyskusja była krótka i treściwa. Bardzo dobre wykonanie tego skromnego budżetu przez skromne jednostki. Dyskusja jednak była ciągle i to chciałem powtórzyć – otóż przy projektowaniu budżetu na ten rok, a to był bardzo mały, bardzo skromny budżet, który powoduje, że osoby z regionalnych izb obrachunkowych odchodzą z pracy do innych jednostek i to jest bardzo duży kłopot. Mówię do tych posłów, którzy mnie słyszą, ale będę to powtarzał w przyszłości, że musimy zadbać o budżet regionalnych izb obrachunkowych, ponieważ płace w tych jednostkach są naprawdę niekonkurencyjne w porównaniu z płacami, które oferują chociażby samorządy czy też inne jednostki budżetowe. Generalnie oceniam pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Bardzo gorąco dziękuję. Szanowni państwo, proszę teraz przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie stanowiska.

P.o. wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję, panie przewodniczący. Ponownie Dariusz Zielecki. W informacji, zaprezentowanej przez Najwyższą Izbę Kontroli, przedstawiliśmy ogólną ocenę wykonania budżetu na podstawie wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji, czyli u głównego dysponenta części 80 oraz w czterech regionalnych izbach obrachunkowych, tj. w Gdańsku, Krakowie, Olsztynie i Warszawie, które pełnią funkcje dysponentów trzeciego stopnia.

Na ogólną ocenę pozytywną złożyły się pozytywne wykonania budżetu państwa przez wszystkie skontrolowane przez NIK jednostki. W rezultacie wydatkowania środków osiągnięto cele prowadzonej działalności zaplanowane w układzie zadaniowym. Stwierdzone w RIO w Warszawie nieprawidłowości polegające na braku bieżącej kontroli terminowości zapłaty należności oraz nieterminowej realizacji trzech płatności, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny nie spowodowały obniżenia oceny.

Przechodząc do opinii o sprawozdawczości… była pozytywna, natomiast zwróciliśmy uwagę na błędy w sprawozdaniach Rb70 za lata 2008-2019. W RIO w Łodzi na skutek omyłki popełnionej jeszcze w 2007 r. powiela się cały czas błąd zawyżenia o jedną osobę planowanej liczby członków kolegiów. Drugi błąd, też systemowy, we wszystkich kontrolowanych RIO polegał na tym, że jako planowaną liczbę członków kolegium wskazywano etatowych i pozaetatowych członków kolegium, podczas gdy prawidłowo należy wskazywać tylko etatowych. Ta liczba, powiększona o pozaetatowych członków kolegium, była odnoszona do wynagrodzenia jedynie etatowych członków kolegium i dlatego zwracamy uwagę na pewne zniekształcenia informacji o planowanym średnim wynagrodzeniu etatowego członka kolegium. Jeżeli chodzi o te błędy, to Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przyjęło nasze wnioski i podjęto działania w celu ich skorygowania.

Również chciałbym zwrócić uwagę, a zwracamy na to uwagę od zeszłego roku, że od 2014 r. stanowisko prezesa RIO w Kielcach nie zostało obsadzone. Ten stan utrzymuje się nadal. Co prawda ministerstwo podejmowało działania dyscyplinujące, nawet przeprowadzono kontrolę w RIO w Kielcach, w efekcie której kontrolerzy doszli do podobnych wniosków jak NIK, że niezwłocznie należy przeprowadzić konkurs na stanowisko prezesa, ale to dyscyplinowanie ma jednak ograniczony zasięg, ponieważ szczerze mówiąc w przepisach nie ma mechanizmów, które pozwalałyby na konkretne działania w sytuacji, w której kolegium RIO nie podejmuje działań w celu wyboru prezesa w trybie określonym w ustawie o RIO, czyli w trybie konkursowym. W zeszłym roku sformułowaliśmy taki wniosek de lege ferenda, który miał na celu ustawowe określenie mechanizmów przeciwdziałających takim sytuacjom i w tym roku podkreślamy, że wniosek ten wydaje się być zasadnym wobec faktu, że działania dyscyplinujące Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji nie są, a przynajmniej nie były skuteczne do tej pory. To tyle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Dziękuję. Szanowni państwo, przechodzimy do dyskusji i do zadawania pytań. Nie widzę. W tej sytuacji stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji do Spraw Kontroli Państwowej oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo serdecznie dziękuję.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie. Członków Komisji i gości zapraszam ponownie na godzinę 16.00. Widzimy się zatem za nieco więcej niż za godzinę. Dziękuję i do zobaczenia.